

Aanvullende vragen Art 43 RvO van de fractie van D66 aan het college van B&W Hoogeveen inzake Fokker en de lozing van Chroom 6.

1. Kennis en timing: Wat wist het college, en wanneer?

Vraag 1: U hebt de gemeenteraad pas op 16 december 2025 geïnformeerd over het "ongewone voorval" bij Fokker op 22 oktober 2024. Uit interne documenten blijkt dat er al in april 2025¹ een ambtelijke memo aan het college was gestuurd over mogelijke structurele lozingen van chroom-6 en werkzaamheden aan het riool na de lozing (zoals rioolinspectie en reiniging door derden in november 2024).

- Sinds wanneer was het college op de hoogte van deze memo's en bevindingen?
- Waarom heeft het college de raad niet direct geïnformeerd toen deze informatie beschikbaar was?

Vraag 2: Op 13 februari 2025² was bekend dat er potentiële risico's waren voor medewerkers en aannemers die aan het riool werkten. Toch heeft het college het rioolreinigingsbedrijf dat in november 2024 aan het riool werkte niet gewaarschuwd voor de aanwezigheid van chroom-6.

- Waarom heeft het college ervoor gekozen om dit bedrijf niet te informeren?

Vraag 3: Het college stelde in december 2025 aan de raad dat er geen werkzaamheden aan het riool waren uitgevoerd na de lozing. Dit blijkt onjuist.

- Hoe verklaart het college deze onjuiste informatieverstrekking?
 - Waarom is deze fout niet gecorrigeerd toen bleek dat de informatie niet klopte?
-

2. Verantwoordelijkheid en handhaving: Waarom is er niet opgetreden?

Vraag 4: Uit berichtgeving blijkt dat Fokker al jarenlang mogelijk structureel chroom-6 loost, en dat de milieuvergunning verouderd en onduidelijk is. Het college heeft in maart 2025 overwogen om een dwangsom op te leggen, maar heeft dit uiteindelijk niet gedaan.

- Waarom heeft het college geen dwangsom opgelegd, ondanks de signalen van overtredingen?
- Hoe beoordeelt het college achteraf de keuze om Fokker hiervoor niet te sanctioneren?

Vraag 5: Het Openbaar Ministerie heeft Fokker niet vervolgd voor de lozing. Het college heeft de raad echter niet meegedeeld dat het OM een vooronderzoek heeft gedaan en tot deze conclusie is gekomen.

- Waarom heeft het college de raad niet geïnformeerd over het OM-onderzoek en de uitkomst daarvan?

- Vindt het college dat de raad recht had op deze informatie, en zo nee, waarom niet?

Vraag 6: Uit de stukken blijkt dat het college op 5 juni 2025³ van een deskundige hoorde dat *"Fokker, de omgeving opzadelt met een probleem. Het is de verantwoordelijkheid van Fokker om duidelijk te maken met wat voor situatie we te maken hebben en welke maatregelen er getroffen moeten worden."*

- In hoeverre acht u Fokker verantwoordelijk voor de traagheid in informatieverstrekking en actie?
 - Acht u Fokker verantwoordelijk voor de gevolgen van de lozing in financiële, materiële en volksgezondheidszin?
 - Welke concrete acties heeft het college ondernomen om Fokker hierop aan te spreken?
-

3. Transparantie en communicatie: Waarom is de raad zo laat en onvolledig geïnformeerd?

Vraag 7: De gemeente was vanaf 22 oktober 2024 op de hoogte van de lozingen. Welke interne procedures zijn gevolgd voor informatieverstrekking aan:

1. de gemeenteraad,
2. de omwonenden,
3. bedrijven die aan het riool werken?

Vraag 8: In een mail van 4 maart 2025⁴ wordt gesproken over een communicatieplan. Het college had toen nog *"geen tijd gehad om dit plan te bespreken"*.

- Is dit plan later alsnog besproken en uitgevoerd? Zo ja, welke stappen zijn genomen? Zo nee, waarom niet?

Vraag 9: In een mail van 17 juni 2025⁵ wordt gesproken over een tekst die naar fractievoorzitters zou worden gestuurd. Deze tekst is nooit verzonden.

- Waarom is deze tekst niet verstuurd?

Vraag 10: De raad is pas geïnformeerd nadat Dagblad van het Noorden een WOO-verzoek indiende en berichtgeving aankondigde.

- Hoe oordeelt het college over de tijdigheid, volledigheid en juistheid van de informatieverstrekking aan de raad?
- Hoe waarborgt het college dat de raad in de toekomst wel tijdig, juist en volledig wordt geïnformeerd?

Vraag 11: Het college heeft in december 2025 stellig gesteld dat er geen risico's waren voor de volksgezondheid, terwijl later bleek dat er wel risico's waren voor rioolmedewerkers en aannemers.

- Hoe verklaart het college deze tegenstrijdige informatie?
- Waarom is de raad niet geïnformeerd over deze potentiële risico's?

4. Het milieuhygiënisch onderzoek van IDDS: Betrouwbaarheid en conclusies

Vraag 12: Er zijn twee versies van het milieuhygiënisch onderzoek van IDDS die beide als definitief zijn gepresenteerd: een van 13 juni 2025 en een van 7 juli 2025. Uit mailwisselingen blijkt dat een advies van een deskundige (een "HVK-er", 30 juni 2025⁶) niet is opgenomen in de definitieve versie van 7 juli.

- Waarom is dit advies genegeerd?

Vraag 13: In het rapport van 7 juli 2025 is toegevoegd dat de analyseresultaten van duplomonsters *"er niet op wijzen dat omzetting plaats heeft gevonden van chroom VI naar chroom III"*, en dat *"de omstandigheden in het riool afwijken van de omstandigheden waarin de monsterflessen zijn bewaard"*.

- Bent u het met ons eens dat deze toevoeging twijfel zaait over de betrouwbaarheid van de metingen?
 - Welke impact heeft dit op de conclusies van het onderzoek?
-

5. Risico's: Wat zijn de gevolgen voor volksgezondheid en milieu?

Vraag 14: Chroom-6 is een erkend giftige en kankerverwekkende stof. Wat is gedaan om te garanderen dat omwonenden, werknemers en watersystemen niet (langdurig) zijn blootgesteld aan schadelijke concentraties?

Vraag 15: Welke risico's ziet het college voor de biodiversiteit in sloten, riviertjes en andere wateren in de omgeving, gezien de bekende toxiciteit van chroom-6 voor waterorganismen en planten?

Vraag 16: Hoe worden inwoners actief geïnformeerd over de risico's, en welke ondersteuning biedt de gemeente aan inwoners die zich zorgen maken over hun gezondheid of het milieu?

6. Toekomst: Wat leert het college van dit incident?

Vraag 17: Het college heeft in december 2025 gesteld dat er lessen zouden worden getrokken uit dit incident.

- Welke concrete lessen zijn dat, en hoe zullen deze worden geborgd?
- Wat gaat het college doen om te voorkomen dat dergelijke incidenten en communicatiefouten zich herhalen?

Vraag 18: Uit de antwoorden van Fokker blijkt dat zij moeite hadden om de Omgevingsdienst Drenthe direct na de lozing in oktober 2024 te bereiken.

- Vindt u dat de omgevingsdienst 24/7 bereikbaar zou moeten zijn? Zo ja, welke actie gaat u ondernemen? Zo nee, waarom niet?

Vraag 19: Kunt u deze vragen binnen de gestelde tijd van 4 weken 1 voor 1 beantwoorden en de beantwoording voorzien van de volledige vraagstelling?

Voetnoten: stukken te vinden op: <https://hoogeveen.edataloket.eu/>, zoekterm Fokker of <https://hoogeveen.edataloket.eu/dossier/00d0f620-0e32-444e-adb0-258cbadf15fd?q=> en vervolgens document:

- 1: aangepaste memo college inzake chroom_geanonimiseerd (*datum 2025 04 02*)
- 2: MEMO_Metingen_aan_riool_KC_geanonimiseerd (*datum 2025 03 01*)
- 3: RE_Inventarisatie werkzaamheden RE_conceptrapport Riool Hoogeveen (1)_geanonimiseerd (*datum 2025 06 05*)
- 4: MEMO_Metingen_aan_riool_KC_geanonimiseerd (*datum 2025 03 01*)
- 5: Re_communicatielijnen intern gemeente_geanonimiseerd (*datum 2025 06 17*)
- 6: FW_Paar vragen_geanonimiseerd (*datum/tijd 2025 06 30 7u42m*)