

Schriftelijke vragen artikel 45 RvO door de partijen D66, GroenLinks, PvdA en ChristenUnie

Via een brief van het college van 16 december 2025 werd de gemeenteraad van Hoogeveen voor eerst geïnformeerd over een “ongewoon voorval” bij GKN Fokker Aerospace B.V. in oktober 2024. Door een artikel in DvhN van 17 december 2025 en vervolgens door eveneens een artikel in DvhN op 18 december 2025 kwam meer concrete informatie beschikbaar.

Beide artikelen zijn als bijlagen bij deze vragen gevoegd.

1. Kunt u de inhoud van beide artikelen in DvhN bevestigen? Voor zover dat niet mogelijk is, kunt u aangeven welke informatie in die artikelen niet juist is, of welke niet bij u bekend zijn?

2. Over de lozing en metingen

- a)** Kunt u bevestigen wat er precies gebeurd is met de lozing van chroom-6 door Fokker op het gemeentelijk riool, in welke periode dit heeft plaatsgevonden en onder welke omstandigheden?
 - b)** Om welke stof of stoffen gaat het?
 - c)** Welke metingen zijn er gedaan en door wie om de hoeveelheid chroom-6 in het riool en in de omgeving te bepalen, en wat zijn de voorlopige resultaten daarvan?
 - d)** Zou de lozing ook ontdekt zijn als er geen melding was gedaan door Fokker?
-

3. Over gezondheid en milieu

- a)** Welke risico's voor de volksgezondheid zijn onderzocht in relatie tot deze lozingen, en wat zijn de eerste conclusies?
 - b)** Wat wordt gedaan om te garanderen dat omwonenden, werknemers en watersystemen niet (langdurig) zijn blootgesteld aan schadelijke concentraties?
 - c)** Wat is op dit moment bekend over de mogelijke verspreiding van chroom-6 in het oppervlaktewater en de bodem in en rond Hoogeveen, en welke aanvullende milieumonitoring is gepland?
 - d)** Welke risico's ziet het college voor de biodiversiteit in sloten, riviertjes en andere wateren in de omgeving, gezien de bekende toxiciteit van chroom-6 voor waterorganismen en planten?
 - e)** Is er een inschatting gemaakt van de kans dat chroom-6 via het riool en zuivering naar oppervlaktewater is gegaan, en wat betekent dat voor ecosystemen stroomafwaarts?
 - f)** Is er al grondwateronderzoek gedaan in de omgeving van de lozing, en zo niet: waarom nog niet, en wanneer kan dit verwacht worden?
-

4. In de brief aan de Gemeenteraad d.d. 16 december 2025 wordt meerdere malen gesteld dat 'uit onderzoeken blijkt dat er geen risico's zijn voor de volksgezondheid'.

- a) Op welke onderzoeken baseert het college deze conclusie precies?
 - b) Betreffen deze onderzoeken uitsluitend acute risico's, of ook mogelijke lange termijn en cumulatieve effecten van chroom-6?
 - c) Waarom acht het college het verantwoord om deze conclusie zo stellig te communiceren, terwijl het toezicht- en handhavingstraject nog loopt?
-

5. Over vergunningen en toezicht

- a) Onder welke vergunning of welk toezichtkader viel Fokker ten tijde van de lozing, en is dit consistent met de wet- en regelgeving rond chroom-6 en gevaarlijke stoffen?
 - b) Is bij de lozing sprake geweest van overtreding van milieuvergunningen of regels?
 - c) Welke rol speelt de Omgevingsdienst en/of andere ketenpartners bij de handhaving in dit dossier en is er contact geweest met provinciale of landelijke toezichthouders?
 - d) Wordt er actief samengewerkt met onafhankelijke milieu- en waterinstanties om de milieugevolgen te beoordelen en te communiceren? Zo ja, met wie en wat is de planning?
-

6. Over informatie en timing

- a) Sinds wanneer was het college op de hoogte van de lozingen en welke interne procedures zijn gevolgd voor informatieverstrekking aan de gemeenteraad en aan omwonenden?
 - b) In een artikel van DvhN van 18 december (zie bijlage) staat dat in een memo aan het college het vermoeden wordt uitgesproken dat Fokker 'de afgelopen jaren structureel Chroom-VI heeft geloosd op het rioolstelsel'.
 - 1. Van wie is deze memo afkomstig?
 - 2. Wanneer is deze aan het college verstuurd?
 - 3. Hoe heeft het college vervolgens geacteerd?
 - 4. In de brief van het college van 16 december wordt expliciet verwezen naar een WOO-verzoek en 'te verwachten mediaberichtgeving'. Heeft het WOO-verzoek aanleiding gegeven om de raad juist op dit moment te informeren?
-

7. Over handhaving, beleid en lessen

- a) Is bij een eventuele overtreding overwogen om juridische stappen te zetten tegen Fokker, en zo ja, welke?
-

8. Het college schrijft dat 'in de komende maanden verdere stappen worden gezet' in het toezicht- en handhavingstraject.

- a) Welke concrete interventies zijn tot nu toe ingezet, en welke bewust nog niet?
 - b) Kunt u de raad de beantwoording van het WOO-verzoek (met bijlagen) te beschikking stellen?
 - c) Kunt u de raad de omgevingsvergunning die ten tijde van de lozing van toepassing was ter beschikking stellen?
 - d) Kunt u de raad informeren over wanneer welke meldingen zijn gedaan en welke stappen zijn gezet?
-

9. De brief van het college van 16 december is uitsluitend gericht aan de raad.

- a) Hoe en wanneer zijn omwonenden en andere mogelijk betrokkenen geïnformeerd?
-

10. Vragen voor Fokker:

- a) Hoe oud waren de betrokken installaties van Fokker ten tijde van het incident? Wanneer zijn deze voor het laatst gekeurd? Is er een schema van preventief onderhoud en wordt dat schema gevolgd?
- b) Op welk exact tijdstip heeft Fokker vastgesteld dat sprake was van een lozing van chroom-6 en op welk tijdstip is hiervan melding gedaan bij de bevoegde instanties?
- c) Aan welke instanties heeft Fokker melding gedaan en op welke wijze?
- d) Welke informatie heeft Fokker bij de eerste melding verstrekt over aard, hoeveelheid en duur van de lozing? Is deze informatie later aangevuld of gecorrigeerd?
- e) Welke concrete maatregelen zijn sinds het incident door Fokker genomen om herhaling te voorkomen? Op welke data zijn deze maatregelen gerealiseerd en hoe wordt dit gemonitord?
- f) Welke onderzoeken/controles bij Fokker zijn naar aanleiding van het incident uitgevoerd of gepland? Door welke instantie(s)?

