



Datum: 14 september 2026

Betreft: Schriftelijke vragen over de uitvoering van de Wet open overheid

conform artikel 37 reglement van orde

Vorig jaar heeft D66 aandacht gevraagd voor het openbaar publiceren en beter vindbaar maken van Woo-verzoeken en -besluiten. Inmiddels heeft de gemeente hiervoor een openbaar Woo-register ingericht. Dat is wat D66 betreft een goede stap naar een transparantere en beter controleerbare overheid.

Recent hebben wij het eerder ingediende Woo-verzoek rondom het Transportverdeelstation Zuidveen bekeken. Hierbij zijn meer dan 500 documenten verstrekt. Door het ontbreken van een duidelijke structuur, inventarislijst en inzichtelijke verantwoording van de zoekslag is het voor inwoners echter zeer lastig om te reconstrueren welke informatie is gevonden en hoe deze is beoordeeld.

Ook tussen de Woo-besluiten die inmiddels in 2026 zijn gepubliceerd, zien we verschillen in de wijze waarop de zoekslag en openbaarmaking worden verantwoord. Bij sommige verzoeken worden gebruikte systemen, zoektermen en resultaten uitgebreid beschreven, terwijl dit bij andere verzoeken slechts gedeeltelijk gebeurt. Dit blijkt ook uit de klacht over de afhandeling van Woo-verzoeken die de vorige raadsvergadering gedeeld was.

Dit is extra relevant na een recente uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 5 augustus 2026 (ECLI:NL:RVS:2026:4606). Daarin stelt de Afdeling dat een zoekslag voldoende inzichtelijk moet zijn doordat duidelijk is bij welke personen de zoekslag is uitgezet, welke zoektermen zijn gebruikt en in welke systemen is gezocht.

D66 vindt dat openbaar gemaakte informatie niet alleen formeel openbaar moet zijn, maar voor inwoners ook vindbaar, toegankelijk en controleerbaar moet zijn. Daarbij hoort een eenduidige werkwijze bij de behandeling en publicatie van Woo-verzoeken.

Het bovenstaande roept bij D66 de volgende vragen op:

1. Is het college het met D66 eens dat bij ieder Woo-verzoek voldoende inzichtelijk moet zijn bij welke personen, met welke zoektermen en in welke systemen naar informatie is gezocht?
 - a. Hanteert de gemeente hiervoor momenteel een vaste werkwijze of protocol en voldoet deze volgens het college aan de genoemde uitspraak van de Raad van State?
2. Kan het college verklaren waarom de verantwoording van de zoekslag tussen Woo-besluiten uit 2026 verschilt? Bij sommige besluiten worden systemen, zoektermen en resultaten uitgebreid weergegeven, terwijl deze informatie bij andere besluiten gedeeltelijk ontbreekt. Is het college bereid hiervoor één uniforme standaard te hanteren?

3. Hoe wordt geborgd dat ook zakelijke communicatie via bijvoorbeeld WhatsApp en SMS in de zoekslag wordt betrokken wanneer deze onder een Woo-verzoek valt?
In Woo-besluit 2026-000638 werd hier specifiek om gevraagd, terwijl uit het besluit niet duidelijk blijkt welke concrete zoekslag naar deze berichten heeft plaatsgevonden.
4. Is het college het met D66 eens dat openbaar gemaakte documenten waar redelijkerwijs mogelijk rechtstreeks via het Woo-register toegankelijk en doorzoekbaar moeten zijn?
 - a. Waarom moeten bij sommige gepubliceerde Woo-besluiten de openbaar gemaakte documenten alsnog afzonderlijk per e-mail worden opgevraagd?
5. Hoe bereidt de gemeente zich voor op de verdere wettelijke verplichtingen rondom actieve openbaarmaking van Woo-verzoeken en -besluiten?
 - a. Kan het college aangeven welke aanpassingen aan het huidige Woo-register en de interne werkwijze hiervoor nog noodzakelijk zijn?
6. Is het college bereid de in 2026 behandelde Woo-verzoeken, mede naar aanleiding van de recente uitspraak van de Raad van State, te toetsen op een eenduidige en juridisch zorgvuldige werkwijze en waar nodig verbeteringen door te voeren?
 - a. Kan het college de raad informeren welke verbeterpunten hieruit volgen en uiterlijk wanneer deze zijn doorgevoerd?

Met vriendelijke groeten,

Thom de Vries-ten Klooster
Fractie D66