

Vraag voor het vragenhalfuur (Art. 34, Reglement van Orde)

Agendanummer: 6	Volgnummer	Aan de voorzitter van de raad van de gemeente Hulst
Datum indiening:	16-12-2025	
Indieners:	Lijst Willaert, HulstPlus, D66 Hulst, Lijst Eckhardt	

Datum raadsvergadering: 18 december 2025

Onderwerp: Jeugdhulp Centrum De Klim

Portefeuillehouder: Wethouder Ruissen

Toelichting vooraf:

Voorzitter, deze vragen stellen wij gezamenlijk namens Lijst Willaert, HulstPlus, D66 Hulst en Lijst Eckhardt. Wij maken ons ernstige zorgen over de continuïteit van zorg voor kwetsbare kinderen in onze gemeente. Wij zien een zorgaanbieder, Centrum Klim, die door ouders wordt gewaardeerd met een rapportcijfer 8,7, maar die door een administratief en juridisch conflict feitelijk 'kaltgesteld' wordt. De dupe hiervan zijn niet de ambtenaren of de managers, maar de kinderen.

Wij hebben de volgende vragen aan het College:

1. Over de 'papieren' verlenging versus de 'feitelijke' stop

Hoe valt het te rijmen dat de maatwerkovereenkomst met Centrum Klim in november jl. expliciet is verlengd tot 31 maart 2026, maar dat er in de praktijk sprake is van een 'cliëntenstop' omdat er geen nieuwe indicaties meer worden afgegeven en verlengingen uitblijven? Erkent het College dat het aantal in behandeling zijnde kinderen hierdoor in nog geen jaar tijd dramatisch is gedaald van 100 naar 39? Wat is het nut van een contractverlenging op papier, als u de zorgverlening in de praktijk onmogelijk maakt?

Erkent u dat u hiermee met de ene hand geeft (verlenging) en met de andere hand neemt (geen indicaties), en dat de kinderen hiervan de dupe zijn?

2. Over de risico's bij verschuiving naar 'Hulst voor Elkaar'

Het College heeft een zorgplicht. Wij ontvangen signalen dat zorgtaken worden overgeheveld naar Hulst voor Elkaar. Is het College zich ervan bewust dat Hulst voor Elkaar momenteel al zwaar onder druk staat en dat er binnen en buiten de raad al grote zorgen leven over de werkdruk en de kwaliteit van dienstverlening aldaar?

Vindt u het verantwoord om specialistische jeugdzorg – waarvoor specifieke expertise vereist is – 'over de schutting' te gooien bij een organisatie die nu al moeite heeft om het hoofd boven water te houden? Garandeert u dat kinderen hierdoor niet van de regen in de drup belanden?

Vraag voor het vragenhalfuur (Art. 34, Reglement van Orde)

3. Over de kwaliteit van zorg en wachtlijsten

Is het College bekend met de 'Resultatenrapportage 2024' waarin de kwaliteit van Centrum Klim met een 8,7 wordt beoordeeld? Waarom wordt de toegang tot deze goed functionerende aanbieder geblokkeerd, terwijl andere aanbieders in de regio kampen met lange wachtlijsten of deze specifieke zorg niet kunnen leveren? Realiseert u zich dat u door dit beleid wachttijden laat oplopen en kwaliteit laat verdampen?

4. Over de onrechtmatige blokkade door IJZ

In het verslag van de Bestuurscommissie IJZ staat zwart op wit¹ dat een openstaande vordering geen uitsluitingscriterium mag zijn voor contractering. Kunt u ons uitleggen waarom IJZ in de praktijk het treffen van een 'minnelijke regeling' over een oud financieel geschil wél als harde voorwaarde hanteert om Klim toe te laten tot samenwerkingsverbanden? Waarom staat de Gemeente Hulst toe dat een financieel dispuut als chantagemiddel wordt gebruikt voor de toegang tot zorg?

5. Oproep tot moreel leiderschap

Deelt het College onze mening dat een zakelijk conflict tussen inkooporganisatie en aanbieder nooit over de ruggen van kinderen mag worden uitgevochten?

Op 23 december a.s. dient er een kort geding. Bent u bereid om escalatie te voorkomen en per direct een 'parallel spoor' in te stellen? Dat wil zeggen: het financiële conflict wordt juridisch uitgevochten, maar de zorg (én de instroom van cliënten) loopt ondertussen ongehinderd door, zodat de rust voor de kinderen en hun ouders terugkeert?

Fracties Willaert, HulstPlus, D66 Hulst, Eckhardt

¹ <https://www.inkoopjeugdhulpzeeland.nl/app/uploads/2025/10/2025-06-27-Beknopt-verslag-BC-IJZ.pdf>