D66 Arnhem

Evaluatierapport Gemeenteraadsverkiezingen 2026

3 november 2026

Inhoudsopgave

Voorwoord
Werkwijze
Evaluatie Campagnekernteam (CKT)
Evaluatie Verkiezingsprogrammacommissie (VPC)
Evaluatie Lijstadviescommissie (LAC)
Evaluatie Wethoudersadviescommissie (WAC)
Evaluatie Verkiezingscommissie (VC)

Nawoord

Bijlage 1. Overzicht gesprekken
Bijlage 2. Opzet en uitkomsten ledenenquête

Voorwoord

Op 18 maart 2026 vonden de gemeenteraadsverkiezingen in Arnhem plaats. D66 Arnhem behaalde 4 zetels, een verlies van 1 zetel ten opzichte van de gemeenteraadsverkiezingen van 2022. De Algemene Ledenvergadering (ALV) van D66 Arnhem heeft op 26 maart 2026 besloten tot instelling van de Verkiezingsevaluatiecommissie (VEC) voor deze verkiezingen.

De VEC heeft zich gehouden aan de opdracht, zoals geformuleerd in het instellingsbesluit. Dat betekent dat wij een evaluatie hebben gedaan van de bij de bij de verkiezingen betrokken commissies. We hebben geen analyse gemaakt van de verkiezingsuitslag. De vraag waarom D66 in Arnhem een zetel heeft verloren, tegen de - op dat moment - landelijke trend in is niet eenduidig te beantwoorden en vraagt om een andere opdracht dan we hebben gekregen.

Het bestuur heeft de aanbevelingen uit het vorige evaluatierapport onverkort overgenomen en de commissies hebben zorgvuldig en met veel inzet de processen doorlopen. We hebben een aantal verbeterpunten geconstateerd, maar we zien geen noodzaak voor grote aanpassingen. We hebben ervoor gekozen om het rapport zo overzichtelijk mogelijk te houden. Daar past geen dik pak papier bij, maar gerichte aanbevelingen en conclusies die hopelijk bijdragen aan een succesvolle campagne in 2030.

De VEC dankt iedereen die heeft bijgedragen aan deze evaluatie, in de vorm van een interview of het invullen van de enquête.

Opdracht en werkwijze

De opdracht van de VEC, zoals vastgelegd in het instellingsbesluit, is het evalueren van het gehele verkiezingsproces van D66 Arnhem, van de start in 2024 tot vlak na de verkiezingen van maart 2026, De hoofdvraag luidt:

“Welke lessen en verbeterpunten voor de verkiezingen in 2030 kunnen er worden opgesteld naar aanleiding van de evaluatie van de verkiezingen in 2026?”

Onderwerp van evaluatie zijn de volgende vijf commissies/teams: de Verkiezingsprogrammacommissie (VPC), de Lijstadviescommissie (LAC), de Verkiezingscommissie (VC), de Wethoudersadviescommissie (WAC) en het Campagnekernteam (CKT). Het bestuur en de fractie staan niet zelf als onderwerp op de agenda, maar zijn, waar relevant, wel onderdeel van de gesprekken geweest.

Per commissie is gekeken naar dezelfde deelvragen: is de planning gehaald, welke doelen zijn gesteld en door wie, welke strategie is gehanteerd, zijn de doelen behaald, wat ging goed, wat kon beter, en welke algemene lessen of verbeterpunten worden genoemd.

De VEC heeft zeven gesprekken gevoerd, tussen half juni en eind juli 2026: met de lijsttrekker, met de voorzitters van de VPC, de LAC, de VC en de WAC, en met zowel de campagneleider als één lid van het CKT om een vollediger beeld te krijgen van de dynamiek binnen dat team. In de gesprekken zijn de deelvragen grosso modo aan de orde gekomen; niet elk gesprek doorliep alle deelvragen even systematisch. Van elk gesprek is een verslag gemaakt en aan de geïnterviewden voorgelegd.

Het concept-rapport is voorgelegd aan het bestuur voor reflectie en verdieping. De afzonderlijke hoofdstukken zijn voorgelegd aan de geïnterviewde op wie het hoofdstuk betrekking had voor een feitelijke check.

Naast de gesprekken is een enquête uitgezet onder de leden van D66 Arnhem, via de nieuwsbrief. De enquête is 24 keer geopend. Van deze 24 registraties bevatten 18 daadwerkelijk ingevulde antwoorden op de schaalvragen, de overige 6 bevatten geen antwoorden. Achttien antwoorden, op een ledenaantal van 380, geeft wat ons betreft geen representatief beeld van de meningen binnen de partij over de voorbereidingen op de GR2026. Hierom is de keuze gemaakt om de uitkomsten van de enquête niet mee te nemen in de aanbevelingen die door de VEC gedaan zijn in dit document.

In het belang van transparantie, willen we de uitkomsten van de enquête delen met alle leden. Deze zijn opgenomen aan het einde van dit rapport. De enquête heeft verder geen invloed gehad op de inhoud van het evaluatierapport.

Evaluatie Campagnekernteam (CKT)

Samenstelling

Het campagneteam bestond uit de campagneleider, tevens algemeen bestuurslid, de lijsttrekker, een van het bestuur en drie kandidaat-raadsleden. Later is nog een lid aangesloten voor het campagnepand-traject. Het CKT bouwde voort op een bestaand team, dat voor de laatste Tweede Kamerverkiezingen was samengesteld. In diverse gesprekken is als aandachtspunt naar voren gebracht dat het kernteam grotendeels bestond uit bestuursleden en kandidaten. Er kwam m.a.w. veel neer op een kleine groep mensen.

Doelen

Het CKT wilde acht zetels behalen — na de goede Tweede Kamerverkiezingen werd zelfs gesproken over tien — en de grootste partij van de stad worden. Hier lag een campagneplan aan ten grondslag met een omschrijving van het doel, activiteiten, tijdlijn en communicatiestrategie. Uit de interviews komt naar voren dat het plan gedegen, maar ook ambitieus was, ten opzichte van het budget en menskracht.

Een achterliggend doel van de campagnestrategie was ledenactivering. Het aantal actieve leden liep voor de campagne van de Tweede Kamer terug en het CKT was bezorgd dat de themagroepen het verkiezingsprogramma niet voldoende zouden kunnen voeden. Uit de evaluatie van de VPC kwam naar voren dat de themagroepen wel hebben bijgedragen.

Uitvoering

Na de val van het kabinet waren in november 2025 Tweede Kamerverkiezingen, gevolgd door de gemeenteraadsverkiezingen. Dit betekende dat de campagneorganisatie van D66 Arnhem zich vrijwel aaneengesloten op twee grote verkiezingen moest richten.

Na de landelijke verkiezingen is een campagneplan met tijdlijn opgesteld, mede gebaseerd op de landelijke lijn 'eerst zichtbaarheid, dan flyeren en canvassen'. Dit vertaalde zich in vier thematische evenementen (georganiseerd met sterke betrokkenheid van het bestuur), een wijkgerichte flyer- en canvasstrategie, een persoonlijke brief van de lijsttrekker aan alle leden in december, en het opzetten van een campagnepand in het centrum voor zichtbaarheid en ontmoeting. Dat laatste is niet doorgegaan: de onderhandeling met de verhuurder liep vast, waarna het gereserveerde budget is verschoven naar gehuurde zalen voor de evenementen.

Een canvastraining trok tien deelnemers; er is in totaal drie keer gecanvast, maar dit stokte door gebrek aan animo. Ongeveer in tweederde van de wijken is geflyerd, met bewuste focus op wijken met electorale potentie. Het Landelijk Bureau drong aan op het verspreiden van landelijke campagnematerialen, w.o. de Rob Jetten-flyer, maar het CKT heeft ervoor gekozen dit niet te doen en juist persoonlijke flyers te maken; enerzijds om kandidaten te motiveren, anderzijds meer zichtbaarheid in de wijk. Omdat er weinig canvasacties waren, is de vraag of dit voldoende uit de verf is gekomen.

De campagne is binnen het budget uitgevoerd; de opbrengst van de veiling was met € 4.459 ruim duizend euro boven de verwachting en door wegvallen van het campagnepand is minder uitgegeven.

Doelen behaald?

D66 Arnhem verloor bij de gemeenteraadsverkiezingen één zetel (circa 600 stemmen minder). Het verlies deed zich over vrijwel de hele stad voor, met name in Noord, zonder dat één wijk sterk uitschoot. Uit de interviews kwam geen eenduidige verklaring naar voren. Genoemd is het mogelijke effect van het landelijke coalitieakkoord op een progressieve stad als Arnhem en de ongelukkige timing van het parkeerbeleid waar de D66-wethouder verantwoordelijk voor was.

Wat ging goed

- Er lag een campagneplan met heldere tijdlijn; de sfeer in het team was goed.
- De veilig was een succesvolle aftrap van de campagne en heeft een mooi bedrag opgeleverd.
- Er was een goede opkomst bij vier thematische evenementen en de reacties waren overwegend positief.
- Er is actief geflyerd en in-gesprek-met-acties gehouden in D66-wijken.

Wat kon beter

- Het CKT leunde in grote mate op bestuursleden, terwijl het bestuur ook niet op volle sterkte was. Uit de interviews blijkt dat de aansluiting bij de verkiesbare kandidaten, die niet in het CKT zaten, niet goed van de grond kwam. Hierdoor kwam heel veel werk neer op een kleine groep mensen.
- De campagneleider was vanaf december door onvoorziene omstandigheden veelvuldig afwezig, waardoor andere leden veel gaten dicht liepen, met een zware belasting voor de lijsttrekker en de overige leden van het CKT tot gevolg.
- Uit de interviews komt naar voren dat de persoonlijke flyer niet goed uit de verf is gekomen en tegelijkertijd de (ook gebruikte) landelijke flyer niet voldoende onderscheidend was.
- De social mediacampagne moest anders worden georganiseerd toen het daarvoor verantwoordelijke lid van het CKT op de kandidatenlijst kwam en het lastig werd om over andere kandidaten te posten; een beoogde vervanging (stagiair) ging niet door.
- Het campagnepand-traject kostte veel tijd en energie zonder resultaat.
- De D66 wethouder is weinig ingezet tijdens de campagne; dit was ook niet makkelijk gezien haar drukke agenda.
- Elk lid heeft persoonlijk een brief ontvangen met de vraag om actief te worden, maar dit heeft geen duidelijk effect gehad.
- Een gemiste verbinding met de Jonge Democraten betekende dat er geen acties met studenten zijn georganiseerd.

Aanbevelingen

De VEC komt tot de volgende aanbevelingen:

- Zet een permanent campagneteam op, dat kan zorgen voor een happy flow en continuïteit bij alle campagnes. Dit voorkomt gaten, zoals contact met de JD.

- Vorm in de maanden voor de gemeenteraadsverkiezingen een kernteam, bestaande uit de campagneleider, de lijsttrekker en een ervaren campaigner om de strategische lijnen uit te zetten.
- De campagneleider moet idealiter volledig gecommitteerd zijn in de maanden voor de verkiezingen.
- Zet actief en strategisch in op een sociale mediacampagne en probeer daarvoor een ervaren persoon voor te werven.
- Een campagnepand kan bijdragen aan de zichtbaarheid, maar met een duidelijk go-no go moment. Het mag niet ten koste gaan van tijd en energie in de maanden voor de campagne.
- Ondanks dat de inhoudelijke avonden in de ogen van geïnterviewden een succes waren, is onze aanbeveling om dit te heroverwegen. Focus in plaats daarvan in de campagneperiode op zichtbare acties, die werkelijk kiezers bereiken.
- Organiseer discussies, politieke cafés, boekpresentaties etc. als onderdeel van een permanente campagne. Dit draagt bij aan de ledenbinding en -activering, die zo hard nodig is.

Evaluatie Verkiezingsprogrammacommissie (VPC)

Samenstelling

De VPC startte met drie leden, inclusief een voorzitter. Na terugtrekking van de aanvankelijke voorzitter is deze rol overgenomen door een ander commissielid. De commissie werd vervolgens na een open oproep uitgebreid tot zes leden. Na oplevering van de eerste versie van het programma is een externe tekstschrijver/vormgever aangetrokken voor de eindredactie.

Doelen

De formele opdracht is in april 2025 door het bestuur aan de commissie verstrekt. Bij de keuze voor onderwerpen is naar het oude programma gekeken voor inspiratie en is er voor een soortgelijke lay-out / opzet gekozen. Op basis van ledeninput is gekozen voor extra aandacht voor de thema's duurzame economie, gezondheid en preventie, en de sociale kant van de huisvestingsvisie.

Uitvoering

Na de start in april 2025 is input opgehaald bij themagroepen en in ledensessies, gevolgd door een schrijffase waarin onderwerpen onder de leden werden verdeeld en elkaars hoofdstukken werden nagelezen. Op 1 juli is een eerste opzet gedeeld met bestuur, fractie en de kandidaat-lijsttrekker; hun feedback (meer nadruk op veiligheid, openbare orde, sport, taal en de plaats van Arnhem in de wereld) is grotendeels verwerkt. Op 1 november was het programma afgerond. Hierna hebben leden 89 amendementen ingediend. Omdat een aantal amendementen elkaar op onderwerpen overlapten, heeft het bestuur ervoor gekozen deze, in afstemming met de indieners, samen te voegen. Het bestuur heeft een stemadvies over alle amendementen gegeven. Hier is op de ALV over gestemd in tranches, waarin de niet-controversiële amendementen gebundeld waren, zodat er in één keer over gestemd kon worden.

Doelen behaald?

Volgens de VEC is het doel behaald: de leden hebben een verkiezingsprogramma aangenomen, waar zij tijdens het opstellen en d.m.v. amendementen invloed op hebben gehad.

Wat ging goed

- De samenwerking binnen de commissie werd als positief ervaren; de gevarieerde samenstelling zorgde voor verschillende invalshoeken.
- Er is veel bruikbare input van leden opgehaald. Dit was onder andere mogelijk omdat de verschillende themagroepen al eerder inhoudelijk naar de actualiteit van het vorige verkiezingsprogramma hebben gekeken.
- De feedbacksessie met fractie en bestuur werd als constructief ervaren.
- De VPC is in relatief korte tijd tot een programma met input uit verschillende invalshoeken gekomen.

Wat kon beter

- De terugtrekking van de eerste voorzitter en een tekort aan leden tijdens de start dwongen de VPC tot snel schakelen; nieuwe leden werden persoonlijk benaderd in plaats van via een open oproep.

- De resterende tijd na deze herschikking was krap (circa drie maanden), waardoor onvoldoende tijd overbleef om input uit de stad op te halen. Hierdoor is alleen gebruik gemaakt van brieven van organisaties en zijn er geen gesprekken gevoerd.

Aanbevelingen

De VEC komt tot de volgende aanbevelingen:

- Het proces om tot een evenwichtig verkiezingsprogramma te komen, waarin ruimte is voor input vanuit verschillende invalshoeken, kost veel tijd. Door omstandigheden die hierboven beschreven zijn, is de VPC, net als 4 jaar eerder, later begonnen dan gepland en is er minder tijd geweest om deze input op te halen. Omdat er altijd sprake kan zijn van dit soort onvoorziene omstandigheden, raden we aan de opdracht voor een volgend verkiezingsprogramma eerder uit te zetten.
- Zorg voor een gevarieerde groep met zowel nieuwe als ervaren leden en zet de oproep voor deelnemers op tijd en breed uit.
- Onderzoek of (een deel van) de VPC een rol kan spelen bij de inhoudelijke inbreng tijdens coalitieonderhandelingen, aangezien de commissie de inhoud van het programma het beste kent, maar op dit moment in dat traject niet wordt geraadpleegd.

Evaluatie Lijstadviescommissie (LAC)

Samenstelling

De LAC bestond conform het Instellingsbesluit van 27 februari 2025 uit drie personen. Het bestuur heeft de aanbevelingen van de evaluatie van 2022 overgenomen; de lijsttrekker en het bestuur maakten geen deel uit van de LAC. De LAC heeft bij de start een gesprek gehad met de lijsttrekker en de voorzitter van de afdeling. De LAC heeft tijdens het proces geen direct contact meer met het bestuur over de samenstelling van de advieslijst en de definitieve lijst gehad. De lijsttrekker is verder op verschillende momenten geconsulteerd en heeft een rol gehad in de nazorg, zowel bij de bekendmaking van de advieslijst als de definitieve lijst.

Bij de start heeft de commissie een duidelijke rolverdeling afgesproken: één lid richtte zich op teamrollen, één op de politieke inhoud, en de voorzitter op het proces van samenstelling.

Doelen

De LAC heeft als opdracht het opstellen van een advies voor de kandidatenlijst voor de gemeenteraadsverkiezingen. Het doel van de LAC was het volgen van een zorgvuldig proces om tot de best mogelijke kandidatenlijst te komen. De commissie heeft gekozen voor een strategie gericht op een team dat bij uiteenlopende verkiezingsuitslagen (3, 4, 5 of meer zetels) werkbaar zou zijn, zonder rekening te houden met eventuele voorkeurstemmen.

Uitvoering

In de voorbereiding liep de LAC tegen een aantal zaken aan: met de VC was in eerste instantie afgesproken dat de LAC eind augustus inzage zou krijgen in de op dat moment aangemelde kandidaten. Omdat de kandidaten tot 9 september de mogelijkheid hadden om via de digitale tool hun teksten aan te passen en het bestuur en de VC een gelijk speelveld wilden voor alle kandidaten, is dit niet gebeurd. De VC heeft op 10 september getoetst of de kandidaten voldeden aan alle formele eisen en daarna heeft de LAC het kandidatenboek gekregen.
De LAC had gepland om de gesprekken in het tweede weekend van september te houden, maar dit was niet gecommuniceerd aan de kandidaten en dit zat bovendien te dicht op het ontvangen van het kandidatenboek. De gesprekken hebben in het laatste weekend van september plaatsgevonden.

Ter voorbereiding van de gesprekken heeft de LAC met de lijsttrekker, fractievoorzitter en wethouder over de behoeften van Arnhem voor de komende vier jaar gesproken. De gesprekken met de kandidaten vonden volgens een vast stramien plaats en duurden ca. 45 minuten. Het onderwerp integriteit was onderdeel van het gesprek.
Na de gesprekken hebben de leden van de LAC elk voor zichzelf een eigen lijst gemaakt. Vervolgens is in drie gezamenlijke sessies een definitieve lijst samengesteld. De lijst is aan de lijsttrekker voorgelegd als check of er geen belangrijke zaken over het hoofd gezien zijn. Het gesprek met de lijsttrekker heeft geen aanleiding gegeven het advies aan te passen.
Vervolgens zijn de kandidaten telefonisch op de hoogte gebracht van hun positie op de lijst. Elk gesprek bestond uit een toelichting op het proces en de strategie en een motivatie voor de uiteindelijke keuze. Na de gesprekken hadden kandidaten 48 uur om zich terug te trekken, hier is geen gebruik van gemaakt.

Er hebben zich voor de kandidatenlijst slechts 10 verkiesbare kandidaten gemeld. Na de gesprekken met de LAC heeft 1 kandidaat zich vanwege persoonlijke omstandigheden teruggetrokken en bestond de kandidatenlijst uit 9 personen. Na de winst bij de verkiezingen van de Tweede Kamer in

het najaar 2025, werd een grote overwinning bij de gemeenteraadsverkiezingen een serieuze mogelijkheid en waren meer verkiesbare kandidaten op de lijst wel wenselijk, ook om in de toekomst armslag te houden als een raadslid zou uitvallen.
Het was reglementair niet mogelijk om de kandidaatstelling langer of opnieuw te openen. Na overleg met het Landelijk Bestuur, heeft het bestuur de route van lijstduwers gevolgd en actieve leden benaderd met de vraag of zij bereid zouden zijn om een plek op de lijst in te nemen en eventueel een plaats in de raad in te nemen, mochten omstandigheden daarom vragen. De leden die hier positief op hebben gereageerd, hebben een gesprek met de LAC gehad, waarbij ook het onderwerp integriteit aan de orde is gekomen. Het bestuur heeft de LAC daartoe, na overleg met het landelijk bureau, een aanvullende opdracht gegeven. Deze extra opdracht is niet aan de leden voorgelegd.
Op basis van deze aanvullende gesprekken heeft de commissie een advies met een lijstvolgorde voor het bestuur gemaakt. Deze lijst is door het bestuur onveranderd overgenomen en aan de leden voorgelegd voor stemming. Het bestuur heeft de volgorde voor de overige personen op de lijst zelf bepaald.

Doelen behaald?

De VEC is van mening dat het doel van de LAC om een zorgvuldig proces te doorlopen is behaald. Het feit dat geen van de kandidaten zich heeft teruggetrokken van de lijst, uit teleurstelling over de plek, beschouwt de VEC als een compliment aan de LAC voor het zorgvuldige proces. Met de aanvullende opdracht is het gelukt om met een goed gevulde lijst de verkiezingen in te gaan.

Wat ging goed

- De samenstelling van de LAC was een goede mix van ervaring met de politiek, de partij en kennis van de stad. De rol van de lijsttrekker was duidelijk gedefinieerd en heeft niet tot discussie geleid.

Wat kon beter

- Het aantal aanmeldingen voor de lijst was lager dan verwacht (zie ook eerste aanbeveling), een tweede ronde gesprekken was nodig om verzekerd te zijn van voldoende verkiesbare kandidaten. I.t.t. vier jaar geleden konden kandidaten zich niet meer als niet-verkiesbaar aanmelden. De landelijke lijn schrijft voor: verkiesbaar of als lijstduwer. Mogelijk heeft dit de animo om op de lijst te staan gedrukt.
- De LAC moest de planning aanpassen toen het kandidatenboek later gereed was dan was voorzien.
- Kandidaten meldden zich aanvankelijk via een algemeen bestuurs-e-mailadres, waardoor het voor kandidaten onduidelijk was wie er inzicht had in de kandidaatstellingen. De LAC heeft een eigen e-mailadres ingericht, maar dat gebeurde relatief laat in het proces.

Aanbevelingen

De VEC komt tot de volgende aanbevelingen:

- De VEC beseft dat het raadslidmaatschap de afgelopen jaren niet per se aantrekkelijker is geworden. Naast de werkdruk vragen de polarisatie in de maatschappij en mogelijke

bedreigingen veel van een persoon en de naaste omgeving. Dit kan een verklaring zijn voor het geringe aantal kandidaten dat zich verkiesbaar heeft gesteld. Het is belangrijk dat potentiële kandidaten zich volledig gesteund voelen door de afdeling. Het bestuur is verantwoordelijk voor een veilige omgeving. We willen hiermee niet zeggen dat dit nu niet het geval is, maar vinden het belangrijk dat dit de komende jaren volop de aandacht houdt.

- Het bestuur moet de komende jaren prioriteit geven aan talentscouting en -ontwikkeling om een diverse pool van potentiële kandidaten op te bouwen. De volgende lijst moet voldoende breed zijn om een verkiezingsoverwinning en onverwachte uitval op te kunnen vangen.
- Besteed na afloop van de verkiezingen aandacht aan kandidaten die hun gewenste plek mislopen of net geen zetel behalen, zodat zij betrokken en gemotiveerd blijven.
- De keuze om de lijsttrekker geen rol te geven in de LAC heeft goed gewerkt. Elke verkiezing is weer anders, weeg daarom bij de volgende verkiezingen met de lijsttrekker af hoe de LAC wordt ingericht.
- Leg vast dat de LAC inzage krijgt in de stukken op het moment dat het kandidatenboek gereed is en de VC heeft getoetst op de formele eisen. Dit doet recht aan een transparant proces.
- Richt een eigen mailadres in voor aanmeldingen en vragen.

Evaluatie Wethoudersadviescommissie (WAC)

Samenstelling

De WAC bestond conform het Instellingsbesluit van 27 februari 2025 uit drie personen, w.o. een wethouder van buitenaf. De voorzitter van de LAC was ook lid van de WAC. Dit was een bewuste keuze van het bestuur om zo de verbinding tussen deze twee commissies te houden. De afdelingsvoorzitter en de lijsttrekker maakten geen deel uit van de WAC. De WAC heeft tijdens het proces alleen voor praktische zaken contact met het bestuur gehad.

Doelen

Het doel van de WAC was het opstellen van een schriftelijk, niet-bindend advies aan de nieuwe fractie over de benoembaarheid van kandidaat-wethouder. De commissie heeft zelf gekozen voor een strikt publieke, transparante wervingsprocedure (vacature via de nieuwsbrief) in plaats van informeel benaderen of lobbyen.

Uitvoering

Na een interne, constitutionele startvergadering (instructie, profiel, programma, werkwijze, tijdspad) is de wethoudersvacature via de nieuwsbrief bekendgemaakt. Er kwamen 15 sollicitaties binnen, die op basis van motivatiebrief en cv zijn teruggebracht tot een voorselectie van 6 kandidaten. Criteria waren onder meer politieke activiteit, bekendheid met stad en regio, bestuurlijke ervaring, lidmaatschapsduur en affiniteit met de partijbeginselen. Met elke kandidaat is een gesprek van circa 75 minuten gevoerd. De uitkomst van het proces is telefonisch teruggekoppeld en direct daarna schriftelijk bevestigd.

Er is vooraf rekening gehouden met scenario's voor één of twee te leveren wethouders; kandidaten van wie de kandidatuur nog niet opportuun werd geacht, kregen de mogelijkheid zich terug te trekken vóór een officieel gesprek met de sollicitatiecommissie. Dit is ook gebeurd.

Voor het scenario van twee mogelijke D66-wethouders bleven in eerste instantie vier mogelijke wethouderskandidaten over. Toen bleek dat slechts één wethouder geleverd kon worden, viel de keuze tussen twee resterende kandidaten; de WAC heeft daarover een zo neutraal mogelijk advies gegeven, zonder zelf de doorslag te geven. De WAC wilde al het werk afgerond hebben voordat de verkiezingsuitslag bekend was, en dat is gelukt: het advies is na de verkiezingen met de fractie gedeeld.

Doelen behaald?

Volgens de VEC is het doel behaald; de procedure is zeer zorgvuldig gevolgd en dit heeft uiteindelijk tot een gewenste D66-wethouder geleid voor het scenario waarbij D66 slechts één wethouder kon leveren.

Wat ging goed

- Een publieke, transparante vacature via de nieuwsbrief leverde voldoende kwalitatieve en kwantitatieve respons op (15 sollicitanten).

- Prudente omgang met kandidaten: telefonische terugkoppeling, altijd gevolgd door een schriftelijke bevestiging.
- Vooraf doordachte scenario's voor één of twee wethouders, en de mogelijkheid voor kandidaten om zich terug te trekken voordat hun kandidatuur breder bekend zou worden.

Wat kon beter

Uit de gesprekken komen geen procesmatige verbetervoorstellen voor het functioneren van de WAC naar voren.

Aanbevelingen

De VEC heeft geen directe aanbevelingen.

Evaluatie Verkiezingscommissie (VC)

Samenstelling

De VC bestond uit drie leden: de voorzitter, de secretaris van het bestuur en een oud-raadslid. De commissie heeft zich niet bemoeit met de inhoud van het programma of met de kandidaatstellingen zelf.

Doelen

De taken van de VC liggen grotendeels statutair en landelijk vast (Kieswet, D66-verkiezingsreglement, het proces in Team D66, het landelijke partij-intranet): het openzetten en controleren van de kandidaatstelling, het verwerken van de advieslijst van de LAC, het organiseren van de ledenstemming, het informeren van kandidaten en leden, het vaststellen van de definitieve lijst en het samenstellen en tijdig indienen van het informatiepakket bij de gemeente.

Uitvoering

De commissie doorliep de vaste procedurestappen; de kandidatenlijst en het informatiepakket zijn foutloos en op tijd ingediend bij het hoofdstembureau. Er is gebruikgemaakt van het proefinlevermoment om op de daadwerkelijke inleverdag te kunnen oefenen. Dit jaar hoefde geen enkele kandidaat te worden afgewezen.
In één geval bleek de toelichting van een kandidaat bij de kandidaatstelling onvoldoende, omdat deze toelichting in het digitale aanmeldformulier leek te zijn afgekapt. De VC heeft bewust geen contact opgenomen met de betreffende kandidaat om de eigen neutraliteit niet in het geding te brengen; dit heeft uiteindelijk geen consequenties gehad voor de lijst.

Doelen behaald?

De VC heeft de procedure goed doorlopen en de deadline voor indiening bij het hoofdstembureau is gehaald.

Wat ging goed

- Het proces verliep, in tegenstelling tot bij eerdere verkiezingen, zonder problemen met de online stemsoftware.
- Gebruik van het proefinlevermoment hielp om de daadwerkelijke inleverdag foutloos te laten verlopen.

Wat kon beter

- De door het landelijk bureau aangeleverde voorbeeldtijdslijn liet volgens de voorzitter sommige procedurestappen te dicht op elkaar volgen.

Aanbevelingen

De VEC heeft geen directe aanbevelingen. In zijn algemeenheid is het van belang dat de leden van de VC digitaal vaardig zijn, aangezien het proces sterk leunt op het (naar zeggen van de voorzitter tamelijk 'dichtgetimmerde') systeem Team D66; nauwkeurige, detailgerichte leden zijn een pré. Het meedoen aan de verkiezingen staat of valt met het indienen van een lijst die volledig klopt. Dit is een

enorme (soms ondankbare) klus, die voor veel leden onzichtbaar is. Dat verdient ook in deze evaluatie waardering.

Nawoord

De VEC is van mening dat de leden van de commissies met veel inzet hun rollen, taken en verantwoordelijkheden hebben ingevuld. D66 Arnhem mag zich gelukkig prijzen met deze loyale mensen.

Tegelijkertijd is het duidelijk dat er veel werk bij een kleine groep actieve leden heeft gelegen, zoals de dubbele functies in het campagnekernteam aantonen. Ook het - aanvankelijk - geringe aantal verkiesbare kandidaten voor de lijst is reden tot zorg. Voor een stad als Arnhem is dit een smalle basis om een stevige politieke positie in te (blijven) nemen, juist in een tijd waar het liberale geluid van onze partij zo hard nodig is. Hier ligt hier volgens ons voor de komende periode een belangrijke opdracht aan het bestuur en de leden om hard te blijven werken aan een actief en betrokken ledenbestand.

We hopen met dit rapport een bijdrage te leveren aan deze opdracht en aan een bloeiende vereniging.

Bijlage 1. Overzicht gesprekken

- Lijsttrekker
- Campagneleider
- Lid Campagnekernteam
- Voorzitter Lijstadviescommissie
- Voorzitter Verkiezingscommissie
- Voorzitter Wethoudersadviescommissie
- Voorzitter Verkiezingsprogrammacommissie
- Twee bestuursleden

Bijlage 2. Opzet en uitkomsten ledenenquête

De enquête bestond uit zes gesloten vragen (schaal 1-5, of ja/nee) en één open vraag:

- Ik heb actief deelgenomen aan de campagne (1 = niet meegedaan, 5 = meerdere malen per week iets gedaan).
- Ik voelde me betrokken bij de campagne (1 = niet betrokken, 5 = heel erg betrokken).
- Ik was bekend met de activiteiten en evenementen die werden georganiseerd (1 = volledig onbekend, 5 = helemaal op de hoogte).
- Ik kon mij vinden in de gekozen speerpunten (1 = stond er niet achter, 5 = stond er volledig achter). Speerpunten: meer woningen door slim en compact bouwen; structurele kansenongelijkheid doorbreken; de gezondste Arnhemse generatie ooit; Arnhem als dé energiestad van Nederland; Arnhem gaat bruisen.
- Ik vond de kandidatenlijst een goede afspiegeling van de partij (1 = geen goede afspiegeling, 5 = hele goede afspiegeling).
- Ik ben bereid mij bij de komende campagne in te zetten voor D66 Arnhem (ja/nee).
- Is er verder nog iets wat je wilt delen? (open vraag)

1) Uitkomst ledenenquête

Onderstaande tabel toont de gemiddelde score per stelling op een schaal van 1 (laag) tot 5 (hoog). Zie bijlage 2 voor de volledige vraagstelling.

Stelling (schaal 1-5)	Gemiddelde	Aantal respondenten
Ik heb actief deelgenomen aan de campagne	3,3	18
Ik voelde me betrokken bij de campagne	3,6	18
Ik was bekend met de activiteiten en evenementen	4,0	18
Ik kon mij vinden in de gekozen speerpunten	4,2	18
Ik vond de kandidatenlijst een goede afspiegeling van de partij	3,4	14

Op de vraag of men bereid is zich bij de volgende campagne in te zetten, antwoordden 14 respondenten 'ja' en 1 respondent 'nee'; de overige respondenten vulden 'n.v.t.' in of lieten de vraag open.

Open antwoorden

Er zijn vier inhoudelijke opmerkingen bij de open vraag geplaatst. Samengevat:

- Eén respondent (lijstduwer) geeft aan gebeld te zijn met de vraag naar betrokkenheid bij bijeenkomsten voor potentiële fractieleden op de posities 10-15, maar daarna niets meer te hebben vernomen.
- Eén respondent vond de gebruikte flyer 'te algemeen'.
- Eén respondent stelt voor om als partij een gesprek te voeren over wat 'een goede afspiegeling van de partij' precies betekent (opleiding, woonsituatie, wijk, etniciteit, denkbeelden, politieke overtuiging, of 'achter iemand kunnen staan') — de vraag zelf is niet nader gedefinieerd in de enquête.
- Eén respondent geeft aan te hopen dat de VEC ook de betrokken commissies zelf spreekt.

Gezien de kleine en mogelijk niet-representatieve steekproef (naar schatting 5-10% van de leden) zijn deze uitkomsten indicatief en niet zonder meer te generaliseren naar de hele achterban.