

Reactie D66 Noordwijk op coalitieakkoord 2026-2030 *De regie terug!*

Totstandkoming:

Allereerst **dank aan de Partij voor de Inwoners, de formerende partijen, de ambtenaren en de formateur** voor de inzet die zij getoond hebben om tot een coalitieakkoord en een college te komen.

Maar we zijn ook kritisch.

Zowel **in het verkenningsproces, als in het formatieproces gingen de luiken dicht** en werd er alleen intern gesproken en besloten. Een passende afsluiting was het organiseren van een persconferentie zonder dat de partijen die buiten de coalitie vallen werden uitgenodigd. **Het is heel jammer dat de deuren nooit open zijn gegaan voor andere partijen** (die meer dan een derde van de kiezers vertegenwoordigen), **maar ook niet voor inwoners, ondernemers en het maatschappelijk middenveld in Noordwijk**. Volgens ons is het echt mogelijk om op een andere manier tot een akkoord te komen. Het kan ook transparant en in verbinding met anderen, zodat we werken aan vertrouwen en samen goed van start gaan in een nieuwe raadsperiode.

Daarnaast, en met alle respect voor de inspanningen van de formateur, is het naar ons idee **onprofessioneel dat de coalitiepartijen een formateur hebben aangesteld die ook onderdeel is van een rechtszaak waar de gemeente bij betrokken is**. Een rechtszaak die nog loopt en waar coalitie en college zich in de toekomst over gaan buigen. De schijn van belangenverstrengeling komt daarmee over dit dossier te hangen. Dat is onwenselijk en bij de fractie van D66, de inwoners van Noordwijk en ook daarbuiten leidde dit tot zorgen over integriteit in onze gemeente.

Titel en voorwoord

De regie terug!

Regie prima, maar wel met de juiste regisseurs (wethouders) en een goed script (coalitieakkoord). Hierbij de reactie van D66 Noordwijk.

- Als we de **regie kwijtgeraakt** zijn in de afgelopen raadsperiode(s), **wie was daar dan voor verantwoordelijk?** Wie zaten er in het college? Waren dat niet de partijen die nu weer aansluiten?
- Het akkoord heeft karakteristieken die we ook zien bij Trump en de Brexit. We presenteren ons als **lokalistisch en in onszelf gekeerd**. We gaan het in Noordwijk allemaal zelf doen en beter. De realiteit is echter heel anders en **veel zal ook in de toekomst op ander niveaus bepaald worden**. Regionalisering is niet te stoppen. Daar moeten we juist in investeren en van profiteren. Als gemeente tegen de stroom inzwemmen is wat ons betreft kansloos. Het hele akkoord staat ook vol

met voornemens, waar we anderen voor nodig hebben. **Het idee van synergie (1+1=3) lijkt niet te bestaan.**

- Daarnaast is er sprake van veel **gedetailleerde symboolpolitiek**, veel open deuren, en weinig vernieuwende ideeën.
- Er zijn wel concrete acties, maar **een langetermijnvisie en specifieke doelen ontbreken**. Welke grote problemen pakken we aan? Hoe zien we Noordwijk over 25 jaar? Het akkoord wordt zo een losse boodschappenlijst (bijeengesprokkeld uit de verkiezingsprogramma's). Zodoende ontbreekt het aan een prioritering op de ambities en is er weinig verbinding tussen verschillende maatschappelijke opgaves. Veel is negatief en de **Het kan wél mentaliteit ontbreekt**.
- De ambitie om vertrouwen te herstellen is mooi, maar het formatieproces en de reacties van Stichting Welzijn en Stichting Hirado zorgen voor **een slechte start**.

1. Bestuur en dienstverlening

Wat is er goed?

- Meer openheid vanuit de gemeente, inzet op betere dienstverlening, ambitie om inhuur te verminderen (Roemernorm), **eigen kennis ontwikkelen, wijkverenigingen serieus nemen**, participatie versterken, invoeren meerjarensubsidies, minder regels/bureaucratie/beleid.

Wat is er niet goed?

- Het op deze expliciete manier benoemen van een cultuuromslag en reorganisatie geeft **risico van weerstand**. Het insinueert ook dat het nu allemaal niet goed gaat.
- Met dit akkoord neemt de **aantrekkelijkheid van onze gemeente voor nieuwe medewerkers af**. Met name door een actief anti-asielbeleid, geen diversiteits- en inclusiviteitsbeleid, het eisen van aanwezigheid op kantoor, het micromanagen op prestaties en een conservatieve symboolpolitiek.
- Afstappen van B1 is onverstandig en een **risico voor kwetsbare inwoners**.
- **Inzetten op een referendum**, terwijl het duur is en er betere en innovatievere alternatieven zijn voor participatie.
- **Het opheffen van de adviesraad BKOR**.
- De adviescommissie omgevingskwaliteit houdt zich aan beleid, deze kun je niet 'instrueren'. **Het bestuur moet zich daar niet op die manier mee bemoeien**.
- **Een einde maken aan Noordwijk als Gemeente4GlobalGoals**. Wederom een voorbeeld van symboolpolitiek. Je laat zien dat je je afsluit van de wereld. Terwijl het juist steeds belangrijker wordt om Noordwijk als vooruitstrevende, mondaine plaats op de kaart te zetten, bijvoorbeeld rond SPACE en de zakelijke congresmarkt.

- **Einde stedenband Hirado.** (bij herhaling symboolpolitiek) Een miskennen van wat er opgebouwd is en lomp om dit er zo in te zetten. Zie ook de ingekomen brief van de stichting Hirado.
- **Een einde maken aan diversiteits- en inclusiviteitsbeleid.** We gaan hierdoor kansen missen bij de werving van personeel en een minder diverse organisatie is een minder sterke organisatie blijkt uit robuust wetenschappelijk onderzoek.
- Veel van de maatregelen zullen het **opbouwen van de afdeling VTH (vergunningen, toezichthouden, handhaven) bemoeilijken.** Dit is een kwetsbare afdeling (integriteitsrisico's / kans op ondermijning). Daar zullen we in moeten investeren. Bezuinigen op inhuur is daar lastig gezien de krapte op de arbeidsmarkt.
- **Regionale ambitie beperkt zich** tot een bestuurlijke rol in de Duin- en Bollenstreek Samenwerking. De vraag is of het dan verstandig is de Economic Board D&B ter discussie te stellen.

Wat ontbreekt er?

- Zie pagina 7 t/m 10 van het Verkiezingsprogramma van D66 Noordwijk voor goede **ideeën: o.a. over versterking van onze decentrale democratie.**
- Er wordt niets gezegd over een **digitale strategie** en deze wordt ook niet bij een wethouder belegd.

2. Veiligheid

Wat is er goed?

- Aandacht voor **cybercriminaliteit, preventiebeleid jeugd en noodsituaties.**

Wat is er niet goed?

- Meer **cameratoezicht is vooral symptoombestrijding.**
- Dat de gemeente zich bemoeit met het redactiebeleid van BO is onwenselijk.
- Benoemen van de komst van de **wolf. Is dat echt ons grootste probleem?**

Wat ontbreekt er?

- Zie pagina 18 t/m 20 van het Verkiezingsprogramma van D66 Noordwijk: **we missen o.a. aandacht voor geweld tegen vrouwen**
- Er is **weinig aandacht voor arbeidsuitbuiting en de risico's rond vastgoed** (niet alleen bij leegstand, maar ook bij ontwikkeling).
- Er staat niets in over **bestuurlijke integriteit.**
- Er is geen verwijzing naar het **RSIV** (Regionaal Samenwerkingsverband Integrale Veiligheid) of de **veiligheidsregio.**

3. Verkeer en parkeren

Wat is er goed?

- De veiligheidsinitiatieven, **ruim baan voor de fiets, elektrificatie**, plan voor een transferium, **ondersteunen van sociaal vervoer**

Wat is er niet goed?

- De **noodzaak en kosten voor de aansluiting N206** zijn nog niet aangetoond, maar besluit lijkt al genomen.
- Meer parkeerplekken (bovengronds) en meer mogelijkheden om te parkeren voor bewoners (ook op Zee). **Dit verslechtert het aanzien van Noordwijk en helpt niet om de parkeerdruk op te lossen.**
- Er is geen eigen initiatief m.b.t. de **ontwikkeling van parkeergarages.**
- Het **transferium** moet er niet alleen voor piekdagen zijn, maar deel uitmaken van een strategie om te komen tot minder auto's in het dorp. Betalen voor de **strandpendel** helpt daar niet bij.
- We **stellen bouwen aan de Schoolstraat uit** om parkeergelegenheid te behouden.
- Een **onderzoek om rotondes aan te passen lijkt ons overbodig**. We gaan echt niet meer terug naar de oude situatie.

Wat ontbreekt er?

- Voor een visie op vervoer zie pagina 22 t/m 25 van het Verkiezingsprogramma van D66 Noordwijk: Er wordt in dit akkoord niet gesproken over **STOMP** of de **mobilitéitsagenda 2040**, er zijn **beperkte maatregelen per groep verkeersdeelnemers en per kern** geformuleerd.
- Er is geen plan voor de vele **parkeerboetes** die momenteel in Noordwijk geschreven worden. Meer dan 70 per dag gemiddeld! Dat is **geen reclame voor Noordwijk**.

4. Economie

Wat is er goed?

- **Bedrijventerreinen vergroten en verbeteren**, aandacht voor winkelstraten, lokaal inkopen, **toerisme in balans met natuur en leefbaarheid**, handhaving en beperking op strand, Azurro ontwikkelen, samenwerking rond SPACE, **duurzame bollenteelt**.

Wat is er niet goed?

- Expliciet leunen op de visie van de NOV. **Een lokale overheid moet verder kijken dan de huidige belangen.**
- **Meer winkels in de Zilk is economisch een utopie.**
- Ruimere horeca-mogelijkheden zal het bestaande aanbod kannibaliseren. **Kwaliteit en innovatie zijn belangrijker.**
- Gaat een wethouder meedenken op dossiers van individuele ondernemers?
- We zetten nog **meer ambtenaren in op de ontwikkeling van onze Space-campus**. We werken hier al jaren aan, maar het ligt nog steeds grotendeels braak. **Wordt het niet tijd voor een evaluatie?**

Wat ontbreekt er?

- Zie o.a. pagina 27 t/m 30 van het Verkiezingsprogramma van D66 Noordwijk: we missen o.a. een **visie op de economie van de toekomst** en een **integrale kernenvisie** (zoals in Katwijk).
- We vinden weinig terug over het **doorontwikkelen van de heilzame badplaats**.

5. Onderwijs

Wat is er goed?

- **Aansluiting van onderwijs-opvang-zorg, de brugfunctionaris behouden, zwemles ondersteunen**, preventie, het gebruik van maatschappelijk vastgoed.

Wat is er niet goed?

- Sociale veiligheid en burgerschap is een **taak van de scholen en niet van de gemeente**.

Wat ontbreekt er?

- Voor meer ambitie zie pagina 32 t/m 33 van het Verkiezingsprogramma van D66 Noordwijk: het **vergroenen van schoolpleinen** en aanleggen van **schooltuinen**, werken aan een **rijke schooldag** en een **gezonde school**.
- Geen plan voor een **educatieve agenda**.

6. Sport en cultuur

Wat is er goed?

- Waarschijnlijk geen bezuinigingen?, voornemen betrokken wethouders, blijvende ondersteuning, **verduurzaming**, verbeteren van het sportbedrijf, **steun voor De Muze en de bibliotheek**.

Wat is er niet goed?

- Het gebrek aan aandacht voor Beeldende Kunst in de Openbare Ruimte. **Kunst op een rotonde ‘nietszeggend’ noemen is een belediging voor de adviesraad BKOR en de mensen die op deze kunstwerken gestemd hebben.** Het getuigt ook van een beperkte artistieke en culturele visie op Noordwijk. Heeft de coalitie het voornemen deze kunstwerken ook weer weg te halen? Wij kennen een paar voorbeelden van regimes die niet van onherkenbare kunst hielden en in dat rijtje wil Noordwijk liever niet staan.
- Er is veel **wensdenken m.b.t. het eenvoudiger maken van vergunningen.**

Wat ontbreekt er?

- Op pagina 35 t/m 38 van het Verkiezingsprogramma van D66 Noordwijk hebben wij allerlei **plannen om cultuur, erfgoed en vrijwilligerswerk in Noordwijk te versterken.** In dit akkoord is er met name sprake van al ingezet beleid en weinig ambitie.
- De aandacht gaat vooral uit naar lokale volkscultuur. Daar is niets mis mee, maar juist een **bredere aandacht voor diverse culturele uitingen** is een verrijking voor ons dorp.

7. Sociaal domein en volksgezondheid

Wat is er goed?

- **Inzet op preventie, brede voorzieningen,** toegankelijkheid, jeugdhulp en maatregelen rond vergrijzing

Wat is er niet goed?

- De **aankondiging te stoppen met Welzijn Noordwijk** zonder onderzoek. Inhoudelijk en communicatief niet sterk. Zie ook de ingekomen brief van Welzijn Noordwijk.
- De verantwoordelijkheid voor gezondheid bij het individu leggen zorgt ervoor dat we een **ziekmakende omgeving niet gaan aanpakken.**

Wat ontbreekt er?

- Zie pagina 40 t/m 44 van het Verkiezingsprogramma van D66 Noordwijk: er is o.a. **weinig specifieke aandacht voor kwetsbare groepen** en bestaanszekerheid (minima, daklozen, etc.). De **aandacht voor wat kinderen nodig hebben en hun toekomst is beperkt.** Geen aandacht voor **sociaaljuridische hulp** en **informele gezinshulp.**

- Er staat niets over de **verbinding met het Aanvullend Zorg- en Welzijnsakkoord (AZWA), de doorwerking Participatiewet in Balans en de Wet van school naar duurzaam werk.**

8. Duurzaamheid en leefomgeving

Wat is er goed?

- **Inzet op hergebruik/reparatie**, wijkverenigingen betrekken, afval betalen per kilo, **dossier paardenweitjes/moestuintjes aanpakken.**

Wat is er niet goed?

- **We nemen geen verantwoordelijkheid voor klimaatmitigatie.** Een egoïstische instelling van een van de rijkste plekken op aarde. Het betekent ook zwemmen tegen de stroom in, want op allerlei niveaus werken we hieraan. Dat betekent dat Noordwijk hierop geen subsidies gaat binnenhalen en er achteraan blijft sukkelen.
- Er worden allerlei voorwaarden gesteld aan meedoen met het Warmtenet die een succesvolle regionale uitrol moeilijker zullen maken. **Een alternatief voor deze energietransitie ontbreekt.**
- We dwingen inwoners niet en gaan individueel helpen. **Dit zorgt voor versnippering en is ineffectief en inefficiënt.** Er liggen landelijke eisen en we hebben per wijk een plan nodig.

Wat ontbreekt er?

- Zie pagina 46 t/m 50 van het Verkiezingsprogramma van D66 Noordwijk: we hebben zelf wel **ideeën voor duurzaamheid van de gemeente zelf, voor een betere leefomgeving en biodiversiteit en voor het aanpakken van milieuverontreiniging.**
- Er is **geen echte ambitie op het gebied van klimaatadaptatie.** We volgen vooral de minimale lijn van de Rijksoverheid.
- We vinden niets terug over de inzet op **energieopslag** of een *smart energy hub*.

9. Wonen en ruimte

Wat is er goed?

- Streven naar een gestage(=langzame?) bouwstroom, het benutten van 50 hectare voor woningbouw (wel afhankelijk van regio en provincie), **geen woontorens aan de boulevard.** Het behouden van het monumentale gemeentehuis in Noordwijkerhout (maar verplaatsen bibliotheek en herontwikkeling zal per saldo

misschien wel geld kosten), **gedifferentieerd bouwen en wonen**. Er komt een langetermijnvisie op arbeidsmigratie.

Wat is er niet goed?

- **Weinig inzet op beter benutten huidige woonvoorraad:** hoe gaan we concreet leegstand aanpakken en wonen op minder m2 stimuleren?
- **Ontwikkeling Bronsgeest II wordt beperkt** (140 woningen minder). We worden opnieuw afhankelijk van de provincie om een extra deel te bebouwen ten westen van de Nieuwe Vaart. Het zorgt voor meer verstening van de wijk en een lelijkere entree. We betwijfelen dat de rest van Bronsgeest II beschikbaar blijft (provincie is er nu waarschijnlijk wel klaar mee).
- Ontwikkeling Achterweg - Vinkeveld Zuid - Flexplekken zijn **sterk afhankelijk van de provincie** (en de omgevingsverordening is net vastgesteld). Heeft de coalitie (die vooral uit lokale partijen bestaat) voldoende verbinding met de provincie en de regio? Daar zijn ook partijen als PRO en D66 voor nodig.
- Ook de inzet op **'ruimte zoeken in De Zilk' is heel vaag**.
- Er wordt ingezet op een lokaal omgevingsprogramma volkshuisvesting, maar zien we dan af van de regionale huisvestingsverordening? **Gaan we ontwikkelaars dwingen aan Noordwijkers te verkopen?**
- **100% sociaal op Zee wordt toch minder sociaal**. Is er een alternatief?
- Voornemen m.b.t. **permanent verblijf in recreatiewoningen** is deels al *overruled* door de landelijke overheid?
- Er wordt gesteld dat voorrang voor statushouders niet eerlijk is (de Raad van State denkt hier anders over). **Gaan we andere spoedzoekers zoals daklozen, gescheiden gezinnen, jongeren die uit huis moeten, etc. ook onderaan de wachtlijst zetten?**
- Hoe verkleinen we de risico's die kleven aan het huisvesten van arbeidsmigranten bij hun werkgever?

Wat ontbreekt er?

- Zie pagina 12 t/m 16 van het Verkiezingsprogramma van D66 Noordwijk: wij hebben concrete **plannen voor het benutten van de huidige woningvoorraad**, we stellen **eisen aan de manier van bouwen**.
- Er is **geen visie op woonruimteverdeling** die verder kijkt dan eigen inwoners eerst.
- **Er staat niets in over de ontwikkeling van De Nes**.
- Er wordt niets gezegd over de plannen van de overheid m.b.t. stikstof, **Natura2000-gebieden en de impact voor Noordwijk**.

10. Financiën

Wat is er goed?

- **Zuinig op ons geld**, maar misschien te zuinig, want weinig ambities.

Wat is er niet goed?

- Er is wel iets doorgerekend, maar we weten niet wat. Daarmee **mist het hele akkoord een financiële onderbouwing**.
- De **enige majeure investering is de aansluiting N206**, terwijl noodzaak en kosten nog onduidelijk zijn.
- De **lasten stijgen natuurlijk wel**, maar alleen met de inflatie.
- **De OZB-korting is een cadeautje voor onze rijkste inwoners**. Juist mensen die al enorm geprofiteerd hebben van een waardestijging van hun woning (mede door investeringen in lokale voorzieningen door de gemeente) en gesubsidieerd worden door de hypotheekrenteaftrek. Daarbij gaat 1/3 van het bedrag ook nog eens naar eigenaren die een woning verhuren. Dit is Robin Hood, maar dan omgekeerd. We kunnen dit geld beter op een andere manier naar de inwoners laten gaan.
- **Wellicht bezuinigingen op: Stichting Thuishuis (Thuisbus), Stichting Inclusie en Discriminatiebestrijding, Stichting Fein, Stichting Bloem en Zee, Kunstklank en Omroep Bo. Voor D66 onwenselijk** als er wel geld is voor bijvoorbeeld een extra wethouder. BO wordt in de toekomst trouwens landelijk bekostigd.

Wat ontbreekt er?

- Een gedegen onderbouwing.

11. Asiel

Zie voor onze visie hierop ook onze aangehouden motie uit de raadsvergadering van 4 juni 2026 (motie Veilig, Barmhartig en rechtstatelijk PRO D66 PUUR)

Wat is er goed?

- De coalitie gaat zich aan de wet houden.

Wat is er niet goed?

- Er worden **vijf argumenten gegeven tegen een AZC en allemaal zijn ze zwak**:
 - De druk op voorzieningen is geen gegeven, maar afhankelijk van hoe je invulling geeft aan de opvang. Dit is in Noordwijk niet onderzocht.
 - Er is in Noordwijk niet breed onderzocht of er locaties zijn die ruimtelijk en planologisch geschikt zijn.
 - De impact van een AZC op leefklimaat, veiligheid en sociale cohesie valt in de praktijk mee blijkt uit onderzoek. Het veiligheidsgevoel zal wel beïnvloed

worden, zeker als politieke partijen de hele tijd blijven roepen dat het een groot probleem is.

- We dragen niet disproportioneel bij aan de huisvesting van arbeidsmigranten. Uit het laatste rapport van Decisio van 12 maart 2026 blijkt dat er waarschijnlijk meer arbeidsmigranten werken in Noordwijk dan er wonen. Van arbeidsmigranten en Oekraïners (meer dan gemiddeld in Noordwijk) profiteren we juist, dat is geen offer. Onze huisvesting van statushouders is conform de wet.
- Het ontbreken van maatschappelijk draagvlak is een aanname. Uit de laatste verkiezingen blijkt dat er geen electorale meerderheid bestaat die uitgesproken tegen een AZC is. Twee coalitiepartijen hebben dit namelijk niet in hun verkiezingsprogramma staan (CDA en NZ Lokaal). Dat betekent dus strikt genomen 14 zetels expliciet tegen een AZC. Daarbij kun je je nog afvragen of alle kiezers het zo extreem bedoelen als nu in dit akkoord wordt opgenomen. Veel inwoners denken er genuanceerder over en zijn vooral bang voor een specifiek soort asielzoeker.
- **We worden expliciet een anti-AZC dorp** en staan daarmee in het rijtje Maassluis, Oldebroek, enz. en een lijstje dubieuze organisaties en extreemrechtse politieke partijen. Doen we daar goed aan?
- We gaan op dit onderwerp actief geld van onze inwoners uitgeven om opvang te voorkomen. Tot hoever is de coalitie bereid te gaan? Tot de landelijke overheid zelf iets neerzet op onze kosten? **Dit is niet de regie terugpakken, dit is regie en geld kwijtraken in een kansloze missie.**

Wat ontbreekt er?

- Alles om er iets van te maken, **zie voor oplossingen onze motie Veilig, Barmhartig en rechtstatelijk PRO D66 PUUR.**

Onze mening over de samenstelling van het nieuwe college:

Elke college verdient natuurlijk een kans. Het is mooi dat er een enthousiast team staat dat voor Noordwijk aan de slag wil. D66 Noordwijk heeft echter ook enkele bezwaren:

- Er zit (zoals zo vaak in Noordwijk) **geen enkele vrouw in het college**. Met de informateur en formateur lukte het al niet, maar dit gebrek aan basale diversiteit is toch wel beschamend. Het argument dat we kiezen voor de best mogelijke wethouders is in ieder geval niet steekhoudend, want dit is duidelijk een politiek college, waarbij niet op ervaring of specifieke kwaliteiten geworven is, maar op partijkleur.
- De coalitie kiest voor **25% meer wethouders**. Dit gaat onze inwoners zeker 1 tot 1,5 miljoen kosten in 4 jaar. Het is onnodig, gezien de beperkte uitdagingen voor dit

college en ongewenst gezien het feit dat we moeten bezuinigen. Het college geeft daarmee ook niet het goede voorbeeld met betrekking tot externe inhuur.

- Er is **weinig ervaring en bestuurlijk geheugen binnen het nieuwe college**. Een afgewogen mix van ervaren en onervaren is niet erg, maar nu is het aantal ervaren wethouders beperkt. Met ook nog een nieuwe burgemeester op komst is het bestuurlijke geheugen in Noordwijk wel heel dun.
- Waarom brengt de coalitie **Personeel & Organisatie onder bij de burgemeester** als het zo belangrijk wordt geacht en er zoveel moet gebeuren? Heeft de coalitie daar geen goede wethouder voor kunnen vinden? Een cultuur- en organisatieverandering kost tijd en de burgemeester vertrekt binnen een jaar.
- **Hoe is de samenstelling van dit college tot stand gekomen?** Is het functioneren van de huidige wethouders geëvalueerd? Op basis van welke kwaliteiten zijn de nieuwe wethouders geworven? Kan dit gedeeld worden met de inwoners?